

MIESZKAŃCY OSIEDLA ŁOSOSIŃSKIEGO w Limanowej

W odpowiedzi na Państwa petycję z 15.03.2024 roku, przekazaną do tut. organu 12.04.2024 roku wnoszącą sprzeciw wobec planów budowy telekomunikacyjnego obiektu budowlanego BT26616 ŁOSOSINA GÓRNA DWA składającego się z wieży kratowej wraz z fundamentem, systemu anten sektorowych i radioliniowych, urządzeń teletechnicznych umieszczonych na ruszcie wraz z wewnętrzną instalacją elektryczną i ogrodzeniem w m. Limanowa, ul. Drożdża dz. 59/8, obr. 1, miasto Limanowa tut. Organ informuje jak niżej:

Pełnomocnik Inwestora w swoim piśmie z 27.03.2024 roku doręczonym do tut. organu 28.03.2024 roku w toku prowadzonego postępowania administracyjnego wyjaśniał:

Planowana inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Limanowa. Otoczenie planowanej inwestycji stanowią z trzech stron obiekty magazynowe, produkcyjne, oczyszczalnia ścieków i zakład gospodarki komunalnej oraz linia kolejowa. W pobliżu znajdują się również liczne linie wysokiego napięcia. Wszystko to nadaje otoczeniu planowanej inwestycji charakter przemysłowy, lokalizacja znajduje się jedynie na skraju terenów mieszkaniowych.

Dla przedmiotowego zamierzenia ustalono rzeczywistą moc anten planowanych do umieszczenia na obiekcie. Dane te umieszczono na str. 13 projektu zagospodarowania terenu i zawierają one szczegółowe informacje o parametrach systemu antenowego. Na podstawie analizy tych anten określono strefę oddziaływania obiektu i wykazano, że miejsca, gdzie natężenie promieniowania elektromagnetycznego (uwzględniając nakładanie się promieniowania poszczególnych anten i systemów) przekroczy dopuszczalne normy wystąpią na wysokości nie mniejszej niż 50,5 m nad poziomem terenu, nad południowym niezabudowanym skrajem działki należącej do Państwa. W związku z tym wg najlepszej aktualnej wiedzy nie będą miały one żadnego wpływu na osoby przebywające w miejscach dostępnych dla ludności. Szczegóły zagadnienia zawiera opracowanie „Analiza Środowiskowa” stanowiące załącznik do projektu budowlanego. Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący sumowania mocy anten wyjaśnić należy, że na każdym z sektorów planowana jest tylko jedna antena. Moce anten na różnych sektorach nie sumują się, ponieważ promieniają one w różnych kierunkach.

Przepisy nie normują dopuszczalnej bezpiecznej odległości instalacji radiokomunikacyjnych od obszarów Natura 2000 ani od jakichkolwiek innych obiektów. Podanie w dokumentacji odległości od obszaru Natura 2000 ma charakter informacyjny.

Inwestor wskazał, że przedmiotowa inwestycja obejmuje system antenowy o zdefiniowanych parametrach i jasno określonej liczbie urządzeń. Zmiany ilości anten w przyszłości (po zrealizowaniu inwestycji) nie mogą być przedmiotem obecnego postępowania.

Z uwagi na promieniowanie elektromagnetyczne generowane nie tylko przez anteny telefonii komórkowej, ale również używane telefony komórkowe, sieci elektroenergetyczne wysokiego napięcia, a także inne urządzenia elektroenergetyczne, jedynym sposobem określenia, które inwestycje są dopuszczalne jest stosowanie aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Pełnomocnik Inwestora w swoim stanowisku zapewnia, że prace budowlane będą prowadzone przez specjalistyczne firmy z zachowaniem odpowiednich przepisów. Nie będą one bardziej uciążliwe niż codzienna praca zakładów produkcyjnych znajdujących się w otoczeniu, a o wiele mniej dokuczliwe niż rozbudowa linii kolejowej, która w najbliższym czasie będzie mieć miejsce.

Inwestor przeprowadzi obowiązkowe pomiary pola elektromagnetycznego w otoczeniu stacji bazowej, które zostaną przedstawione do weryfikacji odpowiednich organów. Planowana inwestycja została zaprojektowana zgodnie z przepisami prawa budowlanego przez osoby posiadające uprawnienia w odpowiedniej specjalności.

Do wniosku o pozwolenie na budowę Inwestor przedłożył oświadczenie projektanta złożone w trybie art. 33, ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1004 roku – Prawo budowlane (Dz.U.2024.725 t.j.).

Ponadto należy nadmienić, iż tutejszy Organ nie ma możliwości w procesie związanym z wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę oceny słuszności zamierzonej inwestycji, czy też uzależnianie pozytywnego rozstrzygnięcia od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Informuje się ponadto, że zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. 2024.725 t.j.) przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,

d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

W przedmiotowym postępowaniu po sprawdzeniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono nieprawidłowości, wobec czego postanowieniem z 14.03.2024r. Starosta Limanowski nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia, w trzech egzemplarzach projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, wskazanych nieprawidłowości. Termin uzupełnienia postanowienia wyznaczono do 16.05.2024 roku.

Wnoszone przez strony postępowania zastrzeżenia oraz Państwa korespondencja w sprawie przekazywane były na bieżąco pełnomocnikowi Inwestora.

13.05.2024 roku (przed upływem terminu uzupełnienia projektów wyznaczonego postanowieniem z 14.03.2024 roku) pełnomocnik Inwestora doręczył do tut. organu pismo z 09.05.2024 roku wycofujące wniosek o pozwolenie na budowę z 01.02.2024 roku, doręczony 05.02.2024 roku, NR RW 100/2024, uzupełniony 27.02.2024 roku w odpowiedzi na wezwanie z 15.02.2024 roku, w sprawie pozwolenia na „budowę telekomunikacyjnego obiektu budowlanego BT26616 ŁOSOSINA GÓRNA DWA składającego się z wieży kratowej wraz z fundamentem, systemu anten sektorowych i radioliniowych, urządzeń teletechnicznych umieszczonych na ruszcie wraz z wewnętrzną instalacją elektryczną i ogrodzeniem w m. Limanowa, ul. Drożdża dz. 59/8, obr. 1, jedn. ewid. Limanowa”.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U.2024.572) – dalej k.p.a., *gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przepis ten pozwala na wydanie z urzędu decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.*

Zaznaczyć należy, że wycofanie żądania pozbawia organ tytułu do prowadzenia postępowania w sprawie. Zatem w przedmiotowej sprawie, w związku z wycofaniem przez Pełnomocnika Inwestora wniosku o pozwolenie na budowę, należy na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. zakończyć postępowanie decyzją o umorzeniu w całości postępowania jako bezprzedmiotowego.

Wobec powyższego, Starosta Limanowski decyzją z 23.05.2024 roku, Nr 362/2024, znak: BA.6740.5.11.2024 umorzył postępowanie administracyjne w sprawie pozwolenia na: „budowę telekomunikacyjnego obiektu budowlanego BT26616 ŁOSOSINA GÓRNA DWA składającego się z wieży kratowej wraz z fundamentem, systemu anten sektorowych i radioliniowych, urządzeń teletechnicznych umieszczonych na ruszcie wraz z wewnętrzną instalacją elektryczną i ogrodzeniem w m. Limanowa, ul. Drożdża dz. 59/8, obr. 1, jedn. ewid. Limanowa” co jest formalnym zakończeniem prowadzonej przez tut. Organ sprawy, w przedmiocie pozwolenia na budowę ww. obiektu.

Z up. STAROSTY LIMANOWSKIEGO

mgr inż. Mariusz Miśkowiec
DYREKTOR
Wydziału Budownictwa i Architektury
/podpisano elektronicznie/

¹ W przypadku wysyłki tradycyjnej (za pośrednictwem operatora pocztowego), zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym potwierdzana jest przez upoważnioną osobę. Szczegółowe informacje dotyczące daty i sposobu podpisania dokumentu ze wskazaniem osoby podpisującej, można odczytać z tabeli załączonej do pisma.