

OSOBY PODPISANE POD PETYCJĄ z 22.04.2024 roku

W odpowiedzi na Państwa petycję z 22.04.2024 roku, przekazaną do tut. organu 06.05.2024 roku w sprawie zamierzenia inwestycyjnego dotyczącego budowy wieży telekomunikacyjnej/masztu wolnostojącego przez firmę P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na dz. ewid. nr 534, obręb ewidencyjny Konina, jednostka ewidencyjna gmina Niedźwiedź, powiat limanowski, województwo małopolskie, tut. Organ informuje jak niżej.

W dniu 01.08.2024 roku na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Limanowej zawarto aktualizację danych dot. w/w sprawy, informację o zmianie terminu załatwienia przedmiotowej petycji oraz pismo Pełnomocnika Inwestora z 18.06.2024 roku z załącznikami, stanowiące odpowiedź na przedmiotową petycję oraz wnoszone w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego uwagi.

Pełnomocnik Inwestora wyjaśnia - określenie obszaru oddziaływania obiektu następuje zgodnie z definicją art. 3 pkt 20 Ustawy Prawo Budowlane w związku z zapisami: art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. c Ustawy Prawo Budowlane, art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. e. Ustawy Prawo Budowlane, §18 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Zgodnie z definicją podaną w art. 3 pkt 20 Ustawy Prawo Budowlane, przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć: „*teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu*”. Teren w otoczeniu przedmiotowego obiektu budowlanego został wyznaczony przy uwzględnieniu zasięgu przewidywanych rozkładów pól elektromagnetycznych o poziomie wyższym niż dopuszczalne występującego na poziomie zawieszenia planowanych anten na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2019, poz. 2448), które stanowią owe przepisy odrębne. Wobec faktu, iż przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć nie tylko „*teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego*” ale i również przepisy odrębne „*wprowadzające z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu*” wzięto pod uwagę, że norma dotycząca zakazu występowania gęstości mocy pola elektromagnetycznego o poziomie wyższym niż dopuszczalny dotyczy miejsc dostępnych dla ludności.

W przedmiotowej petycji podniesione zostało, że cyt.: „*[...] budowa masztu antenowego o tej wysokości tj. 60m, w sąsiedztwie budynków mieszkalnych stanowi bezpośrednie zagrożenie dla żywothnych interesów mieszkańców, zarówno w zakresie szkodliwego oddziaływania planowanej inwestycji na nasze zdrowie, jak i nasze interesy o charakterze majątkowym [...]*”.

Zgodnie z pismem Pełnomocnika najbliższa istniejąca zabudowa mieszkaniowa oddalona jest o ok. 340m w kierunku południowo-zachodnim od planowanego przedsięwzięcia. Zasięg pola elektromagnetycznego o poziomie wyższym niż dopuszczalny występować będzie wyłącznie nad działką nr 534 w wolnej przestrzeni na wysokości powyżej 49,4 m n.p.t., co zostało zobrazowane na rysunku Z3 dołączonym do projektu zagospodarowania terenu. Zgodnie z pismem Departamentu Inspekcji i Kontroli Budowlanej z 26.03.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (załączone do pisma), stwierdzono, że w granicach możliwości systemowych w okresie od 2008 r. do dnia sporządzenia pisma w rejestrze katastrof nie odnotowano wpisów dot. katastrof budowlanych związanych z wybudowanymi stacjami bazowymi w postaci wolno stojących masztów. W związku z tym wywnioskować można, że jakiegokolwiek ryzyko jest znikome i praktycznie w ogóle się nie zdarza. Wiedza na temat wpływu pola elektromagnetycznego na zdrowie człowieka jest znaczna i oparta na licznych badaniach epidemiologicznych, eksperymentach prowadzonych na zwierzętach oraz badaniach in vitro. Jeśli chodzi o pole o częstotliwości radiowej, waga dowodów uzyskanych do dnia dzisiejszego pozwala na stwierdzenie, że przebywanie w obszarze działania fal radiowych o niskim poziomie (takie właśnie emitują telefony komórkowe i ich stacje bazowe) nie wywołuje niekorzystnych skutków zdrowotnych. Ponadto planowana inwestycja nie narusza uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie szkodliwego oddziaływania jak i interesów o charakterze majątkowym. Na dowód tego stwierdzenia Pełnomocnik Inwestora przedłożył opracowanie naukowców z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, którzy sprawdzali, czy istnieje związek między budową stacji bazowych (BTS) a cenami nieruchomości znajdujących się w ich sąsiedztwie. Pierwsze badanie przeprowadzone w 2022 roku nie wykazało takiej zależności. Również teraz nie znaleziono dowodów na istnienie takiej korelacji. W związku z tym w żaden sposób planowana inwestycja nie wpłynie na możliwość dysponowania sąsiednimi nieruchomościami i nie utrudni w żaden sposób użytkowania terenami sąsiednimi. Oddziaływanie obiektu zamyka się w obrębie niewielkiej działki o numerze ewid. 534 położonej w miejscowości Konina.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko [Dz.U.2019.1839 z dnia 2019.09.26] planowana inwestycja nie

zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. 4 czerwca 2022 roku weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2022.1071). Z jego treści wynika, iż ustawodawca w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839) wprowadził następujące zmiany: w § 2 w ust. 1 uchylił pkt 7, zaś w §3 ust. 1 uchylił pkt 8. Oznacza to, iż instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03MHz do 300 000 MHz nie wymagają w obecnym stanie prawnym w ogóle przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko, a tym samym przedłożenia kwalifikacji przedsięwzięcia.

Ponadto wskazać należy, że projektant złożył oświadczenie o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 Pb, z którego wynika że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co oznacza, że planowane zamierzenie nie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Obowiązek złożenia takiego oświadczenia wynika z art. 5 pkt 4 w związku z art. 25 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Pomimo wejścia w życie przepisów rozporządzenia zmieniającego ustawodawca nie uchylił obowiązku dołączenia takiego oświadczenia projektanta do wniosku o pozwolenie na budowę.

Zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. 2024.725 t.j.) przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawozdań, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

W prowadzonym przez tut. Organ postępowaniu dot. budowy przedmiotowego masztu, po sprawdzeniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono nieprawidłowości, wobec czego postanowieniem z 03.04.2024r. zmienionym postanowieniem z 15.04.2024r., postanowieniem z 25.04.2024r., postanowieniem z 27.06.2024r. i postanowieniem z 02.09.2024r., Starosta Limanowski nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia, w trzech egzemplarzach projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, wskazanych nieprawidłowości w terminie do 31.10.2024 roku. Na obecną chwilę należy stwierdzić, że przedmiotowy wniosek nie został uzupełniony przez Inwestora.

Jak wynika z akt prowadzonego postępowania tut. Organ analizując sugestię zawartą w przedmiotowej petycji cyt.: „[...] należy poruszyć fakt, że dz. ewid. nr 534, na której planowana jest ta inwestycja nie posiada dostępu do drogi publicznej [...]”, postanowieniem z 15.04.2024 roku nałożył na inwestora obowiązek cyt.: „wskazania poprawnego dostępu działki inwestycyjnej do drogi publicznej z uwagi na to, że wskazana w opisie działka ewid. nr 5491 nie posiada statusu drogi publicznej [str. 5 część II pkt 4.1.], **wraz z uzgodnieniem lokalizacji projektowanego zjazdu (według odrębnego postępowania administracyjnego) z zarządcą działki drogowej nr ewid. 5491**”, oraz pismem z 29.07.2024 roku wystąpił do Urzędu Gminy Niedźwiedź o potwierdzenie, że działka inwestycyjna posiada połączenie z droga publiczną za pośrednictwem istniejącego zjazdu. W odpowiedzi uzyskano informację, że takiego połączenia poprzez istniejący zjazd nie ma, a gmina prowadzi postępowania w sprawie wydania warunków technicznych na lokalizację i budowę zjazdu z drogi gminnej. W dniu 10.09.2024 roku do tut. Organu wpłynęło pismo wraz z załącznikiem – decyzją Wójta Gminy Niedźwiedź z 02.09.2024r odmawiającej wydania zezwolenia na lokalizację zjazdu z drogi gminnej dz. ewid. nr 5491 w miejscowości Konina na dz. ew. nr 534 w miejscowości Konina.

W związku z powyższym na obecnym etapie postępowania tut. Organ przychyliła się do stanowiska wnoszących petycję, w sprawie braku dostępu planowanej inwestycji do drogi publicznej, natomiast istotnym w sprawie, będzie odpowiedź Inwestora na w/w postanowienia z uwagi na fakt, że zaświadczenie wydane 24.04.2024 roku przez Wójta Gminy Niedźwiedź (przedłożone przez Inwestora 18.06.2024r.) nie potwierdzało informacji, które w późniejszym etapie postępowania zostały ustalone przez tut. Organ.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2022.884 t.j., zwanej dalej ustawą o wspieraniu usług), „Jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”.

Pełnomocnik w swoim uzupełnieniu wskazał, że każda stacja bazowa przed rozpoczęciem eksploatacji musi być zgłoszona do organu ochrony środowiska, jakim jest urząd starosty. To samo dotyczy jakiegokolwiek zmiany wykonanej w już istniejących i działających stacjach bazowych. Wraz ze zgłoszeniem inwestor przekazuje sprawozdanie z pomiarów pól elektromagnetycznych, które muszą być wykonane każdorazowo przed uruchomieniem stacji bazowej oraz po modyfikacji jej parametrów.

Petycja zawiera stwierdzenie, że cyt.: „[...] z praktyk stosowanych przez operatorów komórkowych wynika, że moc oraz ilość instalowanych anten nadawczych jest zwiększana już kilka miesięcy od uruchomienia masztów. [...]”, oraz że cyt. „[...] nie posiadamy odpowiedniego organu do kontroli stacji bazowych telefonii komórkowej [...]”. W związku z tym co zawarte w akapicie wyżej osoby, które poddają w wątpliwość zgodność budowy czy eksploatacji stacji bazowych telefonii komórkowych, mogą ubiegać się o przeprowadzenie postępowania administracyjnego wyjaśniającego w stosownych organach ochrony środowiska lub np. przez Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego w myśl domniemanej samowoli budowlanej, ponieważ zgodnie z zapisami ustawy Prawo Budowlane, ingerencja w istniejący obiekt budowlany polegająca na jego przebudowie i rozbudowie wymaga sporządzenia i sprawdzenia projektu budowlanego przez osoby do tego uprawnione i uzyskania stosownej decyzji administracyjnej.

Reasumując, złożona przez Pełnomocnika Inwestora w dniu 31.08.2024 roku dokumentacja formalna oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczny na obecnym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego nie są kompletne, wymagają uzupełnienia oraz przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzających zgodność inwestycji z przepisami. Tut. Organ prowadząc przedmiotowe postępowanie uwzględnił wnoszone petycją uwagi i zobligował Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień. Ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie zawarte zostanie w decyzji administracyjnej kończącej postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej Play nr LIM7127A wraz z kablową linią zasilającą i kanalizacją kablową na działce ewid. nr 534, obr. ewid. Konina, jedn. ewid. gmina Niedźwiedź, powiat limanowski, województwo małopolskie, po złożeniu (bądź nie) uzupełnienia dokumentacji formalnej i projektowej przez Inwestora.



Signed by /
Podpisano przez:

Natalia Farganus
Powiat
Limanowski

Date / Data:
2024-10-31 13:16

Z up. STAROSTY LIMANOWSKIEGO

mgr inż. arch. Natalia Farganus
INSPEKTOR
Wydziału Budownictwa i Architektury
/podpisano elektronicznie/¹

¹ W przypadku wysyłki tradycyjnej (za pośrednictwem operatora pocztowego), zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym potwierdzana jest przez upoważnioną osobę. Szczegółowe informacje dotyczące daty i sposobu podpisania dokumentu ze wskazaniem osoby podpisującej, można odczytać z tabeli załączonej do pisma.